

Samferdselsdepartementet
Post- og teleavdelingen
Postboks 8010 Dep
0030 OSLO

Vår ref.:
05/03960-414.4

Vår dato:
25.01.06

Deres ref.:

Deres dato:

Saksbehandler:
Peter Lenda

Høring om domeneklagenemnda: Fungerer tvisteløsning under norsk domeneadministrasjon?

Oppsummering av høringsvarene - anbefaling

1. Innledning

1.1 Bakgrunnen evalueringen av domeneklagenemnda

Samferdselsdepartementet (SD) etablerte i mai 2001 en arbeidsgruppe som fikk i mandat å drøfte forvaltningen av .no-domenet, behovet for en klageordning ved tvist om retten til domenenavn, tilbaketrekking av tildelte domenenavn og aktuelle tiltak for å begrense domenepirateri. Arbeidsgruppen skulle prioritere spørsmål knyttet til forvaltningen av .no-domenet og om det var behov for en særskilt klageordning.

Arbeidsgruppens vurderinger og konklusjoner ble sendt ut på åpen høring 22. mars 2002 i rapporten ".no eller aldri". Post- og teletilsynets (PT) oppsummering av høringen ble oversendt SD 23. oktober 2002 sammen forslag til ny forskrift. Den 1. oktober 2003 trådte [forskrift om domenenavn under norske landkodedoppdomener \(domeneforskriften\)](#) av 1. august 2003 nr 990 i kraft. Etter forskriftens § 7 ble registerenheten pålagt å etablere en domeneklagenemnd (DOK) for behandling av klager ved registrering av domenenavn under .no. I forbindelse med etableringen av DOK forutsatte Samferdselsdepartementet at det skulle foretas en evaluering når tilstrekkelig med praksis forelå.

1.2 Saksgangen

PT har siden ikrafttredelsen av domeneforskriften og etableringen av DOK fulgt nemndas arbeid. I samarbeid med registerenheten for .no, Uninett Norid AS (Norid) og DOK har PT foretatt løpende vurderinger av arbeidet og tilpasset dette forskriften.

På denne bakgrunn har PT gjennomført en åpen høring om DOK. Formålet var å få markedets synspunkt på DOK og hvorvidt DOK fungerer etter hensikten. Spesielt ønsket PT svar på om

behovet for denne tvisteløsningsmekanismen fortsatt er til stede og om ordningen fungerer slik den var forutsatt. Høringen ble iverksatt 7. juni 2005, med høringsfrist til 7. september 2005.

I det følgende oppsummeres høringssvarene.

1.3 Resultatet av høringen

Rapporten ble sendt til 148 forskjellige høringsinstanser, samt at den ble offentliggjort på våre hjemmesider. Det er mottatt 29 skriftlige svar. De fleste høringsinstansene kommenterer kun deler av rapporten. Dette tolkes som om de bifaller de øvrige delene av rapporten. Der det gis konkrete forslag til endringer i dagens tvisteløsningsmekanisme, forsøkes dette fremstilt under.

15 organisasjoner gir høringssvar uten spesielle merknader. Dette er:

- Active24 AS
- Arbeids- og sosialdepartementet
- Barne- og familiedepartementet
- Brønnøysundregistrene
- Datatilsynet
- Domeneklagenemnda
- Forbrukerrådet
- Helse- og omsorgsdepartementet
- Institutt for rettsinformatikk
- Konkurransetilsynet
- Kultur- og kirkedepartementet
- LO
- Miljøverndepartementet
- Norges Bank
- Utenriksdepartementet

13 organisasjoner har avgitt høringssvar som inneholder kommentarer til høringsbrevet. Dette er:

- Dataforeningen
- Domeneshop AS
- Eforum¹
- Fiskebåtrederne forbund¹
- Gigafib AS¹
- Justis- og politidepartementet
- Moderniseringsdepartementet
- NHO
- Nærings- og handelsdepartementet
- Oslo Patentkontor AS
- Patentstyret
- Sosial- og helsedirektoratet
- Uninett Norid AS

Høringssvarene er lagt ut på PTs hjemmeside, <http://www.npt.no>.

¹ Tidligere klagere

2. Problemstillinger

Høringsinstansene ble bedt om å komme med synspunkter på konkrete spørsmål om domeneklagenemnda (DOK).

PT ba først om en generell tilbakemelding på om vilkårene og forutsetningene for opprettelsen av DOK var oppfylt, eventuelt om forslag til tilpasninger som kunne gjøres for å oppfylle vilkårene.

Deretter ba PT om tilbakemelding på enkelte konkrete spørsmål, herunder:

- **Virkeområdet:** PT ønsket å få synspunkter på om virkeområdet til DOK var tilfredsstillende avklart eller om kravet til ond tro burde endres til også å omfatte uaktsomhet, herunder også kravet til god skikk næringsdrivende imellom.
- **Kostnader:** PT ba om tilbakemelding på om dagens ordning fungerer som tiltenkt, og om markedet mener det er behov for en mulighet for klager til å kunne kreve gebyr tilbakebetalt fra den innklagede dersom klager får medhold i sin sak for DOK.
- **Tidsbruk:** PT ba videre om en tilbakemelding på om dagens ordning er enkel nok og om den tilfredsstillende kravet til effektiv behandling. Det ble også spurt om tidsfristene er å anse som for knappe.
- **Det offentlige mulighet til å ta i bruk DOK:** PT ønsket å få tilbakemelding på om det offentlige rett til å klage på en registrering av et domenenavn som uberettiget gir inntrykk av å angå offentlig forvaltning eller myndighetsutøvelse er tilfredsstillende, og om denne retten er tilstrekkelig forutberegnelig.
- **Bindende avgjørelser:** PT ba videre om tilbakemelding på hvordan markedet har tilpasset seg løsningen med delvis bindende avgjørelser, og om denne ordningen fungerer tilfredsstillende.

PT åpnet til slutt opp for andre innspill fra alle interessenter.

Nedenfor gjennomgår PT kommentarene som ble mottatt sett i relasjon til de enkelte problemstillinger, før vi oppsummerer og kommer med vårt råd til videre handling.

3. Høringssvarene

3.1 Vilkår og forutsetninger

(i) Rapportens utgangspunkt

Ved opprettelsen av DOK ble det besluttet at det skulle finne sted en evaluering av instituttet etter en viss tid for å vurdere om vilkårene og forutsetningene for opprettelsen av DOK var blitt oppfylt. Disse er:

- Oppnå lave kostnader ved valget av en tvisteløsningsordning, slik at det er en viss forholdsmessighet mellom de ressurser som brukes på tvisteløsningsorganet og den lave andelen av registrerte domenenavn som faktisk ender opp i en konflikt.
- Hurtig behandling, slik at selve prosessen mellom klage og avgjørelse er rask.
- Hensynet til rettsikkerheten.
- Tvisteløsningsorganet må være tillitvekkende utad.

- Begge parter interesser må ivaretas.
- Det kontradiktoriske prinsipp, som innebærer at begge parter skal høres.

På denne bakgrunn bra PT om tilbakemelding på om vilkårene er blitt oppfylt og fortsatt er til stede, eventuelt om tilpasninger kan gjøres for at dette kan finne sted i fremtiden.

(ii) Oppsummering høringen

Det var stor enighet blant høringsinstansene om at DOK fungerer etter de vilkår og forutsetninger som ble oppstilt da DOK ble opprettet. De alle fleste mente at DOK fungerer godt og bør videreføres.

Ingen av høringssvarene gav uttrykk for at DOK bør nedlegges og andre alternativer vurderes på nåværende stadium.

Et av høringssvarene, fra en tidligere klager, mener likevel at kravet til dokumentasjon for klager bør reduseres og være likt den fra innklaget.

Dataforeningen, Gigafib AS, Justis- og politidepartementet, NHO, Norid, Oslo Patentkontor AS bemerker i hovedsak at de slutter seg til dagens ordning og mener den fungerer tilfredsstillende, herunder er rimelig, effektiv og rask. Enkelte kommenterer også at saker for domstolene er blitt redusert etter at DOK ble opprettet, at prosessordningen virker forsvarlig og tillitsvekkende.

Nærings- og handelsdepartementet bemerker at de ikke har mottatt signaler som tyder DOK ikke skulle fungere tilfredsstillende.

Fiskebåtredernes Forbund har anført at DOK fungerer rimelig, effektivt og raskt og er et alternativ til prosess for domstolene. Det kommenteres likevel at det (a) er en manglende balanse i kravet til dokumentasjon for klager i forhold til innklaget, (b) kravet til varemerkedokumentasjon for klager oppfattes som for høyt i forhold til innklagets dokumentasjonskrav eller undersøkelse om dennes påstander stemmer, (c) DOK tar ikke hensyn til dokumentasjon som fremkommer i ettertid, (d) DOK må kunne revurdere sine egne beslutninger, av eget tiltak, i etterkant, og (e) DOK bør vise større servicevillighet overfor næringen.

Patentstyret uttaler generelt at det er av stor betydning at DOKs virksomhet videreføres, idet konfliktpotensialet er så vidt høyt at kostnadene forbundet med domstolsbehandling er betydelig.

(iii) Konklusjon/anbefaling

Ingen av høringsinstansene ønsker at DOK skal nedlegges, og de aller fleste slutter seg til en hovedkonklusjon om at DOK fungerer etter de formål og forutsetninger som ble satt da DOK ble besluttet opprettet. I dette ligger at DOK i dag oppfattes som en prosessordning som er rimelig, effektiv og rask. Det er derfor PTs oppfatning at formålet med DOK må sies å være oppnådd, noe som tydeliggjøres ved at saker relatert til domenena for alminnelige domstoler er blitt betydelig redusert. PT anbefaler derfor at DOK videreføres, og at PT i samarbeid med Norid arbeider kontinuerlig med å forbedre de elementer av prosessordningen for å møte markedets behov.

3.2 Virkeområde

(i) Rapportens utgangspunkt

Utgangspunktet for de saker som har vært behandlet av DOK til nå, er at de alle gjelder rettighetssaker (Klagetypen 1) etter vedlegg H i navnepolitikken. Virkeområdet er begrenset til saker som gjelder åpenbar krenkelse av rettigheter. I denne typen saker vil en klager kunne nå frem der hvor klagers rettighet er dokumentert og innklaget har handlet i ond tro. Denne typen konfliktløsningsmekanisme med krav om ond tro følger av ICANNs Uniform Dispute Resolution Policy (UDRP) som uttøves blant annet av WIPOs Mediation Center.²

Bakgrunnen for å velge en tvisteløsningsordning med et snevert virkeområde var ønsket om å tilby en rimelig og effektiv tvisteløsningsmekanisme som et alternativ til alminnelig domstolsbehandling og uten at prosessordningen gikk ut over rettssikkerheten. En annen bakgrunn var ønsket om å være i overensstemmelse med andre land vi kan sammenligne oss med. Innen "domeneverdenen" er prinsippet om "ond tro" godt befestet.

Norsk rettstradisjon er lite kjent med begrepet ond tro. Spørsmålet er derfor om dette vilkåret møter de behov som finnes i det norske samfunn. I dette ligger også at når ond tro ikke foreligger, betyr ikke det nødvendigvis at det foreligger god tro ved registrering eller bruk av domenenavnet.

Erfaring fra DOK har vist at det kan reises spørsmål om virkeområdet til DOK møter internettsamfunnets behov og i tilfredsstillende grad dekker de forhold som en slik klagenemnd bør dekke, eller om virkeområdet bør endres med de kostnader det vil ha. På denne bakgrunn ba PT om innspill om virkeområdet til DOK er tilstillende avgrenset eller om kravet til ond tro burde endres til også å omfatte uaktsomhet, herunder også kravet til god skikk næringsdrivende imellom.

(ii) Høringsresultatet

Høringsinstansene er delt i synet på om virkeområdet bør utvides eller ikke.

Norid uttaler at dagens virkeområde er tilfredsstillende avgrenset og at det er viktig at virkeområdet er snevert avgrenset for å kunne oppfylle kravene til behandlingstid og korrekte avgjørelser. Med et vidt virkeområde vil sakene for DOK lett kunne bli for komplekse. Det vises også til at UDRP er anbefalt av EU-kommisjonen for denne type klageordninger.

NHO foreslår en presisering av vedlegg H i navnepolitikk for .no, fra "lignende" til "forvekselbar" for å være mer i overensstemmelse med kjennetegnsretten for øvrig. Videre mener *NHO* at mer skjønnsmessige saker bør avvises og henvises til domstolsbehandling.

Patentstyret og Justis- og politidepartementet ønsker at Vedlegg H til navnepolitikk for .no skal endres "slik at det er tilstrekkelig at klager dokumenterer at han har rettigheter til et navn eller merke som er identisk med eller ligner domenenavnet for at klagen skal behandles". Bakgrunnen er at disse høringsinstansene mener at kravet om ond tro ikke er forenlig med Rt. 2004 s 1474.

² World Intellectual Property Organisation

Oslo Patentkontor AS uttaler at kravet til ond tro synes noe strengt, og ved å endre aktsomhetskravet til også å ramme uaktsomhet og handlinger som strider mot god skikk næringsdrivende imellom, mener de at man vil kunne avhjelpe problemene med å bevise ond tro. Dette vil også kunne avlaste alminnelige domstoler ytterligere.

Dataforeningen mener at DOKs virkeområde burde kunne utvides til å omfatte ulike grader av uaktsomhet, herunder normale aktsomhetsregler, fra den som har foretatt registreringen.

Sosial- og helsedirektoratet, eforum, Fiskebåtredernes Forbund og Gigafib AS bifaller også en endring i retning av å utvide virkeområdet til DOK.

(iii) Konklusjon/anbefaling

Høringsinstansene er delt i synet på om DOKs virkeområde er passende for å møte markedets behov. Et flertall ønsker en utvidelse, samtidig som det fra to hold blir det fremholdt at dagens virkeområde kan være i strid med norsk rett og det foreslås en endring som i praksis vil være en utvidelse av dagens virkeområde. Mindretallet fremhever at en utvidelse av virkeområdet vil kunne ha som konsekvens at prosessordningen blir mindre rask, effektiv og rimelig, slik at det vil stride mot hensynene bak DOK.

Dette viser etter vårt syn at virkeområdet til DOK reiser mange og kompliserte problemstillinger som burde utredes nærmere. PT vil derfor foreslå at PT oppretter en arbeidsgruppe med representanter fra myndighetene og de ulike delene av informasjonssamfunnet som får som mandat å utrede behovet for og konsekvensen av å utvide virkeområdet til DOK.

3.3 Kostnader

(i) Rapportens utgangspunkt

Et av hovedhensynene bak DOK er at prosessordningen skal være rimelig å benytte for klageren, hvilket innebærer at kostnadsnivået ikke skal representere en skranke. Et element i dette var at ordningen skulle være hurtig for ikke å kreve for mye ressurser. Det var derfor viktig ved etableringen av DOK at prosessen skulle være enkel og ha færrest mulig trinn, og det ble stilt krav til hvilke svarfrister de enkelte deltakerne i prosessen skulle pålegges og lagt begrensninger på omfanget av saksforberedelsen. PT ønsket tilbakemelding på om ordningen fungerte slik som forutsatt.

PT ønsket i tillegg tilbakemelding på om markedet mente det er behov for en mulighet for klager til å kunne kreve gebyret tilbakebetalt fra den innklagde dersom klager får medhold i sin sak for DOK. Bakgrunn var at det kan være urimelig at en åpenbart urimelig registrering likevel skal medføre at rette rettighetshaver må betale et gebyr for å sin rettmessige rett.

(ii) *Høringsresultatet*

Høringssvarene som kommenterer kostnadene, mener entydig at disse er passende. Ingen av høringssvarene mener at dagens gebyr er for høy. *NHO* uttaler at dagens kostnadsnivå er tilfredsstillende, og poengterer at lavere gebyr vil kunne medføre klager som ikke er ønskelige.

Når det gjelder tilbakebetaling, er høringsinstansene delte. *Dataforeningen, Fiskebåtredernes forbund og Gigafib AS* mener at tilbakebetaling bør oppstilles for innklagde som taper en sak. En av høringsinstansene, *Sosial- og helsedirektoratet*, mener at klagegebyret er så lavt at tilbakebetaling ikke er ønskelig. *Norid* presiserer at verken de eller *DOK* kan være innkrevingsinstans.

(iii) *Konklusjon/anbefaling*

PT mener høringen på dette punkt viser at kostnadene for å bruke av *DOK* ligger på et akseptabelt nivå og ikke bør endres. Selv om kostnadene med å drive *DOK* skulle bli lavere, er det også PTs syn at *Norid* bør være forsiktig med å redusere kostnadene ytterligere da dette vil kunne medføre at terskelen for å sende inn en klage til *DOK* blir for lav.

Når det gjelder kravet om tilbakebetaling, bemerker et mindretall av høringssvarene at det bør kunne oppstilles som en plikt for innklagde å tilbakebetale gebyret hvis denne taper saken for *DOK*. Som argument mot tilbakebetaling fremmes for det første at gebyret er lavt og dermed ikke representerer en betydelig utgift, samtidig som *Norid* ikke har anledning til å fungere som innkrevingsinstans. PTs syn er etter dette at manglende tilbakebetaling av gebyret ikke utgjør en mangel ved ordningen som gjør det nødvendig med endring. Sett i lys av beløpets størrelse, vil kostnadene ved en tilbakebetaling overstige de fordelene det eventuelt vil ha. PT har likevel merket seg problemstillingen.

3.4 Tidsbruk

(i) *Rapportens utgangspunkt*

PT ønsket i rapporten å få tilbakemelding på om tidsbruken i *DOK* var tilfredsstillende i forhold til kravet om en rask og effektiv ordning uten at det gikk på bekostning av rettssikkerheten.

Erfaringene før høringen var at verken *Norid* eller *DOK* hadde mottatt tilbakemeldinger som tydet på at det tok for lang tid å få en klage behandlet under dagens ordning, eller at rettssikkerheten er blitt satt på prøve. Behandlingen for *DOK* følger de tidsfrister som er satt, samtidig som komplekse saker blir avvist for at rettssikkerheten skal bli ivaretatt.

(ii) *Høringsresultatet*

Høringsinstansene er for det meste enige i at tidsfristene som *DOK* oppstiller er tilstrekkelige både for klager og den innklagde.

Norid bemerker at de involverte ikke har vesentlige problemer med å overholde tidsfristene, men at om virkeområdet blir endret vil tidsfristene måtte revurderes.

Dataforeningen mener at tidsfristene for retting av mangler ved klage bør vurderes utvidet av hensyn til ressurskapasiteten i mindre bedrifter.

Eforum har kommentert at tidsfristene er for vide, spesielt for innklaget, og saksbehandlingstiden for lite effektiv og manuell.

NHO bemerker at fristene synes rimelige og at kortere frister av hensyn til det kontradiktoriske prinsipp og forsvarlig behandling ikke bør innføres.

(iii) *Konklusjon/anbefaling*

Tidsfristene er etter flertallet av høringsinstansenes oppfatning tilfredsstillende både i relasjon til rettssikkerhet og kravet til rask behandling. PT mener derfor at det ikke foreligger tilstrekkelig grunnlag for å revurdere tidsfristene for behandling av saker i DOK på nåværende tidspunkt utover å vurdere mindre tilpasninger hvor dette kan være hensiktsmessig. PT merker seg at tidsfristene vil måtte kunne revurderes dersom virkeområdet utvides.

PT registrerer at *eforum* mener at saksbehandlingen i DOK er for manuell og burde være mer automatisk. PT samarbeider kontinuerlig med Norid for å legge til rette for en mest mulig effektiv saksbehandling i DOK, et samarbeid som vil fortsette. I denne prosessen er det viktig å ivareta rettssikkerheten til alle parter i en sak for DOK. Ved å skille mellom frister for innklaget og klager vil kunne være i strid med dette prinsippet. Innklaget må få tilstrekkelig tid til å kunne innhente informasjon for å dokumentere sine påstander når disse foreligger.

3.5 Det offentlige mulighet til å ta i bruk DOK

(i) *Rapportens utgangspunkt*

PT ønsket videre å få tilbakemelding på om det offentlige rett til å klage på en registrering av et domenenavn var tilfredsstillende. Dette har sin bakgrunn i at PT i forkant av høringsrapporten registrert at det offentlige ikke har tradisjon for å rettighetsbeskytte sine immaterielle rettigheter.

En av navnepolitikens viktigste prinsipper er likebehandling av enhver som ønsker et domenenavn. Dermed oppstilles det et krav i punkt 16 i navnepolitikken om at alle organer som ønsker å bruke DOK, må fremlegge dokumentasjon på rettigheter på samme plan. Dette gjelder både det offentlige og private organisasjoner. For PT var spørsmålet om ikke dette i praksis ble oppfattet som en forskjellsbehandling ut i fra de forutsetninger som ligger til grunn for de ulike organisasjoners muligheter og praksis, og om ikke dette medførte en større grad av manglende forutberegnelighet for det offentlige.

(ii) *Høringsresultatet*

Flertallet av høringsinstansene stiller seg tvilende til å gå vekk i fra prinsippet om likebehandling.

Norid uttaler at de prinsipielt er imot å gi det offentlige særlige rettigheter innenfor .no. Kravet til likebehandling støttes også av *Dataforeningen*, *eforum*, *NHO*, *Gigafib AS* viser til at dersom tilstrekkelig dokumentasjon ikke foreligger fra det offentlige, så må saken avvises.

Justis- og politidepartementet fremhever viktigheten av at det offentlige må kunne fremme klager uten at det foreligger registrerte rettigheter. Departementet foreslår videre en manuell kontroll der hvor det forsøkes registrert domenenavn som representerer offentlige organ.

Moderniseringsdepartementet mener det er nødvendig å utdype klarere regelverket til DOK for å klargjøre det offentliges adgang til å klage.

Sosial- og helsedirektoratet mener det kan være vanskelig å vurdere det offentliges rettigheter, men at ønsket om utvide virkeområdet til også å omfatte god skikk næringsdrivende imellom, vil være tilstrekkelig.

(iii) *Konklusjon/anbefaling*

PT registrerer at ingen av høringsinstansene ønsker å gi offentlige organer større rettigheter til å klage innenfor .no. PT ser derfor ingen grunn til å endre dagens regler på dette området.

PT ser likevel et behov for å klargjøre dagens regelverk for å klargjøre det offentliges muligheter for å klage. En manuell kontroll med registrering av domenenavn vil etter PTs syn være lite ønskelig, da dette ikke er teknisk mulig slik dagens registreringsordning fungerer. Derimot er det PTs forslag at Norid følger forslaget fra Moderniseringsdepartementet og utarbeider en veiledning for offentlige myndigheter ved klage for DOK.

3.6 Bindende avgjørelser

(i) *Rapportens utgangspunkt*

PT ønsket å få tilbakemelding på hvordan markedet hadde tilpasset seg dagens løsning med delvis bindende avgjørelser, og om denne løsningen fungerer tilfredsstillende. Bakgrunnen var at i forbindelse med arbeidet med rapporten ".no eller aldri" oppstod spørsmålet om DOKs avgjørelser skulle være bindende eller ikke. Markedet var delt i relasjon til dette spørsmålet, men resultatet ble at avgjørelsene skulle kunne fremmes for alminnelige domstoler samtidig som avgjørelsene ville bli fulgt av Norid hvis saken ikke ble fremmet for alminnelige domstoler. Det rettslige grunnlaget var og er at enhver som registrerer et domenenavn samtidig binder seg til å respektere DOKs avgjørelser ved undertegnelsen av egenerklæringen.

(ii) *Høringsresultatet*

Så å si alle høringsinstansene er enige om at systemet med delvis bindende avgjørelser fungerer bra og ønsker ikke endringer.

Norid bemerker at markedet har tilpasset seg dagens ordning og at deres undersøkelser tyder på at dagens løsning fungerer ved at få eller ingen saker har endt i det alminnelige rettssystemet etter at DOK ble etablert. *Justis- og politidepartementet* kommenterer at innenfor perioden som DOK har fungert, så har ingen saker blitt brakt inn for domstolene, noe som tyder på at DOK fungerer.

(iii) *Konklusjon/anbefaling*

PT konkluderer med at løsningen med delvis bindende avgjørelser fungerer etter hensikten, og vi ser derfor intet behov på nåværende tidspunkt for å endre praksis. PT er likevel åpen for at det i fremtiden foretas en ny vurdering av dagens løsning når erfaringsgrunnlaget er større.

3.7 Øvrige kommentarer

(i) *Rapportens utgangspunkt*

PT åpnet også opp for andre innspill fra høringsinstansene omkring DOK.

(ii) *Høringsresultatet*

Eforum bemerker at det lave antallet meglinger tyder på at meglingsinstituttet ikke fører frem. *Eforum* mener partskonstellasjonene hvor den ene ønsker å få den andre til å betale kan være grunnen.

Eforum mener videre at saker som blir avvist ikke burde publiseres.

Oslo Patentkontor AS kommenterer at det muligens er for tidlig å foreta noen endringer når det knapt har gått to år siden opprettelsen av DOK og at erfaringsgrunnlaget derfor er begrenset.

Fiskebåtredernes Forbund bemerker at dokumentasjonsforventningene til klager i forhold til den innklagde synes å være høyere for klager enn innklaget, samt at DOK burde kunne gjenoppta saker.

(iii) *Konklusjon/anbefaling*

PT har merket seg øvrige høringskommentarer. PT vurderer kontinuerlig forbedringer av dagens domenenavnsforvaltning og administrasjon. Det vil derfor også være naturlig å foreta en evaluering som denne i fremtiden når erfaringsgrunnlaget er større.

Ved opprettelsen av en arbeidsgruppe for å vurdere virkeområde til DOK mener PT det vil være naturlig også å vurdere elementer av ordningen, herunder meglerinstituttet, publisering av avviste saker og dokumentasjonskravet.

4. Avsluttende kommentarer og oppsummering

Det primære budskapet fra evalueringen av DOK, herunder høringssvarene, er at formålet med DOK må sies å være oppnådd. Høringsinstansene er generelt enige om at DOK er en rask, effektiv og rimelig tvisteløsningsordning, og at DOK bør videreføres. PT støtter dette syn.

Et av målene med DOK var også å avlaste de alminnelige domstolene. Etter at DOK ble opprettet har saker for domstolene med tvist om domenenavn blitt mer eller mindre fraværende.

PT mener at DOK i all hovedsak har oppfylt de vilkår og forutsetninger som ble satt da DOK ble etablert. PT anbefaler derfor at DOK, slik som den er i dag, bør opprettholdes og ikke endres.

Det eneste punkt hvor det foreligger en større grad av uenighet, er i forhold til DOKs virkeområde. Det foreligger flere syn på DOKs virkeområde, alt fra synspunktet at DOK fungerer etter forutsetningene og at en endring i virkeområdet vil kunne påvirke DOKs virke, til at DOKs virkeområde ikke er i overensstemmelse med norsk rett og at virkeområdet må utvides til å omfatte alminnelig uaktsomhet.

PT mener hørings svarene i relasjon til DOKs virkeområde viser at dette er en kompleks problemstilling som må vurderes nærmere. PT vil derfor foreslå at det opprettes en arbeidsgruppe, av samme type som arbeidsgruppen som ledet frem til rapporten ".no eller aldri", og som får som mandat å utrede DOKs virkeområde med det mål å vurdere en utvidelse av virkeområdet for DOK med de konsekvenser det vil ha.

Med hilsen

Willy Jensen

Jan E. Graff