



➔ SIMONSEN Advokatfirma DA
Postboks 6641 St. Olavs plass
0129 OSLO
NORGE

Vår ref.:
0902191-2 - 417.1

Vår dato:
17.4.2009

Deres ref.:
AB/433648

Deres dato:
3.4.2009

Saksbehandler:
Magnus Schartum-Hansen

Unntatt offentlighet iht Offl § 24 annet ledd

www.npt.no

Svar på begjæring om fritak fra taushetsplikten

Det vises til Deres brev datert 1.4.2009 vedrørende anmodning om fritak for tilbyder av elektronisk kommunikasjons taushetsplikt etter ekomloven § 2-9 første ledd.

Det fremgår av anmodningen og av den vedlagte begjæring til Stavanger tingrett om bevissikring utenfor rettssak i medhold av tvisteloven kapittel 28, at SIMONSEN Advokatfirma DA ønsker informasjon om identiteten bak abonnent som var tildelt en konkret IP-adresse i en begrenset tidsperiode av Internettleverandøren Lyse Tele. Det fremgår videre at Simonsen Advokatfirma DA representerer [redacted], [redacted] og [redacted] i saken. SIMONSEN Advokatfirma DA hevder å ha bevis for at personen eller personene bak abonnementet som var tildelt denne IP-adressen foretar ulovelig tilgjengeliggjøring for allmennheten eller medvirker til tilgjengeliggjøring av rettighetsbeskyttet materiale, deriblant spillefilmene [redacted] og [redacted] gjennom å være eier av og/eller administrator av [redacted].

Opplysninger om identiteten bak vedkommende abonnent som var tildelt IP-adressen, omfattes av tilbyders taushetsplikt etter ekomloven § 2-9 første ledd. Det følger imidlertid av tvisteloven § 22-3 annet ledd at "[d]epartementet kan samtykke i at beviset føres. Samtykket kan bare nektes når bevisføringen kan utsette staten eller allmenne interesser for skade eller virke urimelig for den som har krav på hemmelighold." Departementets kompetanse er delegert til Post- og teletilsynet.

En forutsetning for at tvisteloven § 22-3 annet ledd skal komme til anvendelse er at saken er brakt inn for retten eller at det er foretatt andre rettslige skritt. Av anmodningen fremgår det at SIMONSEN Advokatfirma DA har fremsatt begjæring om bevissikring utenfor rettssak til Stavanger tingrett 1.april 2009.

Post- og teletilsynet legger til grunn at åpenbaring av bruk av elektronisk kommunikasjon i dette tilfellet ikke vil utsette staten eller allmenne interesser for skade. En nektelse av å fritta tilbyder av elektronisk kommunikasjon vil derfor måtte begrunnes i at åpenbaring av elektronisk kommunikasjon vil virke urimelig overfor den som har krav på hemmelighold. I det nå aktuelle tilfelle vil det være den eller de som står bak den konkrete IP-adressen.

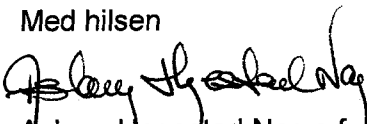
I tidligere saker etter tvisteloven § 22-3 annet ledd og tidligere tvistemålsloven § 204 annet ledd har Post- og teletilsynet lagt vekt på å varsle den eller de som har krav på hemmelighold for å muliggjøre kontradiksjon før avgjørelsen om fritak fra taushetsplikt treffes. Bakgrunnen for denne praksis er at vedkommende skal ha mulighet til å uttale seg om utlevering av egne personopplysninger og på den måten har hensynet bak ekomloven § 2-9 første ledd blitt ivaretatt. I henværende tilfelle er dette ikke mulig da identiteten til den som skal ha overtrådt åndsverkloven ikke er kjent.

Post- og teletilsynet ser imidlertid at kunnskap om identiteten bak abonnenten som var tildelt IP-adressen er nødvendig for å finne ut hvem en rettighetshaver skal rette sine krav mot, og om nødvendig saksøke, ved krenkelser på Internett. Bakgrunnen for dette er de krav den sivile prosesslovgivningen stiller til angivelse av personalia på sakens parter.

I dette tilfellet er det angitt en konkret IP-adresse som er benyttet i et begrenset tidsrom, hvor abonnenten ulovelig skal ha distribuert rettighetsbeskyttet materiale. Post- og teletilsynet legger avgjørende vekt på nødvendigheten av saksøkers behov for å få opplyst identiteten bak abonnenten som var tildelt den aktuelle IP-adressen. På bakgrunn av en konkret helhetsvurdering har Post- og teletilsynet konkludert med at det ikke er urimelig å gi fritak fra taushetsplikten i dette tilfellet.

Med hjemmel i tvisteloven § 22-3 annet ledd og Samferdselsdepartementets delegasjonsvedtak av 05.03.2006, fritas herved Lyse Tele AS fra taushetsplikten etter ekomloven § 2-9, i tilfelle retten med medhold i tvisteloven § 28-2, jf § 28-3 fjerde ledd treffer kjennelse om bevissikring mot Lyse Tele AS vedrørende informasjon om identiteten til abonnenten som i tidsrommet 28. mars 2009 kl. 18.00.30 UTC/GMT til 28. mars 2009 kl. 18.24.28 UTC/GMT, og tidsrommet 29. mars 2009 kl. 12.43.14 UTC/GMT til 29. mars 2009 kl. 12.55.17 var tildelt IP-adressen [REDACTED]

Med hilsen


Aslaug Hagestad Nag e.f.
avdelingsdirektør


Magnus Schartum-Hansen
juridisk rådgiver